



## **Compte-rendu du séminaire du 31 janvier 2017**

### ***Les propositions des membres***

## Les participants

### Métropole d'Aix-Marseille-Provence

- Métropole Aix-Marseille-Provence : THEROND Martine, technicienne
- Chambre d'agriculture des Bouches-du-Rhône : BAUDIN Bernard, élu professionnel

### Agglomération d'Amiens

- Communauté d'Agglomération d'Amiens Métropole : HUMBERT Jean-Claude, technicien
- Chambre d'agriculture de la Somme : ROGUET Daniel, Président et GUILBERT Marie, technicienne

### Agglomération d'Angers

- Angers Loire Métropole : REHAULT Capucine, technicienne
- Chambre d'agriculture du Maine-et-Loire : BEAUPERE François, Président et BESNARD Antoine, technicien

### Agglomération de Besançon

- Communauté d'Agglomération du Grand Besançon : Françoise PRESSE, vice-présidente
- Chambre d'agriculture du Doubs et Territoire de Belfort DA 25-90 : SCHELLENBERGER Gille, technicien

### Métropole de Grenoble et agglomération du Pays Voironnais

- Grenoble Alpes Métropole : VARGAS Lilian, technicien
- Communauté d'agglomération du Pays Voironnais : SEIGLE-VATTE Gérard, conseiller communautaire délégué

### Ile de France

- Terre et cité : SPAAK Dorian, technicien et DAIX Clément, stagiaire Terres et Cité
- Triangle Vert : STACCHETTI Christel, technicienne

### Métropole de Lille

- Métropole Européenne Lilloise : DELABY Bernard, vice-président et GERMAIN Noluen, technicienne
- Chambre d'agriculture interdépartementale du Nord-Pas-de-Calais : LALY Lucie, technicienne

### Agglomération de Lorient

- Communauté d'Agglomération du Pays de Lorient : TOCQUER Pascal, technicien
- Chambre d'agriculture du Morbihan : CLANCHE Jean-Marc, élu professionnel et VOISIN Manuela, technicien

### Métropole de Lyon

- Métropole du Grand Lyon : HARTMANN Véronique et CHAUFOURNIER Fabien, technicien

### Agglomération de Metz

- Communauté d'agglomération Metz Métropole : GERARD, Stéphane, Technicien
- Chambre d'agriculture de Moselle : HENRION Antoine, Président et HISIGER Stéphane, technicien

### Métropole de Montpellier

- Montpellier Métropole : DE SAINT AULRY Valérie, technicienne

### Métropole de Nantes

- Nantes Métropole : LEMASSON Jean-Claude, vice-président et BARREAU Dominique, technicien
- Chambre d'agriculture de Loire-Atlantique : CHARRIAU Paul, vice-président et CHAUCESSÉ Jean-Noël, technicien

### Agglomération de St Etienne

- Communauté urbaine St Etienne Métropole : GUYOT Rémy, vice-président et Cécile SOARES, technicienne

### Terres en Villes

- Equipe technique : BONNEFOY Serge, MAZERAND Paul, NIELSEN Marc, VEY-GERMAIN Nathalie
- Bénévole : MARLY Jean

### APCA

- Technicienne : RIMBAUD Audrey

Les membres du réseau Terres en villes, élus politiques et professionnels, techniciens des intercommunalités et des chambres d'agriculture, se sont réunis à Paris en séminaire le mardi 31 janvier pour travailler sur la gouvernance du réseau, son fonctionnement et ses priorités pour les années à venir.

Le parti pris retenu a été de privilégier les échanges entre membres sous une forme attrayante et constructive, les ateliers en mode World Café. Le principe est de traiter en petit pôle de 8/10 personnes, 2 questions centrales mais en faisant tourner les gens par séquence de 45 minutes selon un ordre préétabli, chaque séquence traitant une seule question. Ainsi les participants ne travaillent jamais avec les mêmes personnes et découvrent des points de vue différents.

Les quatre ateliers du matin ont été consacrés à la thématique suivante « **Quelle gouvernance et fonctionnement pour Terres en villes ?** »

- La première question posée était « Quelle évolution de la gouvernance du réseau dans le contexte actuel ? », contexte marqué par le retrait de la Région Île-de-France
- La deuxième question a été « Quelles évolutions souhaitées dans le fonctionnement du réseau ? »

Les quatre ateliers de l'après-midi ont été dédiés à la thématique « **Quelles priorités pour Terres en villes ?** »

- La première question posée était « Quels sont les thèmes/actions déjà mis(es) en œuvre par Terres en villes qu'il faut continuer demain ? »
- La deuxième question a été « Quels sont les nouveaux thèmes/actions à conduire demain ? »

Le présent compte-rendu reprend de manière fidèle, les propositions des rapporteurs de chaque atelier lors des séances de restitution. Ces propositions sont classées par question et par thèmes de la manière suivante :

- Une couleur correspond à chacun des 4 ateliers,
- Les propositions comparables faites par au moins deux tables sont en **italique gras**.

**Après échanges entre coprésidents, elles serviront à établir la proposition discutée lors du Conseil d'administration du 21 mars 2017. L'objectif est de présenter la nouvelle stratégie à l'Assemblée Générale de juillet 2017 à Lyon.**

## I – L'objet du réseau

*L'objet et le type de réseau (consensus sur partage d'expériences)*

- "L'origine : c'était de préserver le foncier agricole." A rapprocher de « pas perdre de vue les fondamentaux »
- Egalement ce point repris de la question sur la gouvernance : « L'objectif premier de Terres en villes est le partenariat entre collectivités et Chambres d'agriculture »
- **La plus-value est multiple : capitalisation d'expériences, recherches-action, mise en commun et diffusion**
- **L'important, c'est le partage d'expériences et les échanges**
- Préserver un réseau dynamique, efficace et convivial
- Eviter consanguinité, valoriser l'entraide

Faire le bilan du réseau :

- Il y a un bilan à faire objectivement de Terres en villes (et de ses membres) sur le foncier, l'emploi et les politiques agricoles concertées
- Etre humble sur l'impact du réseau

## II – La gouvernance du réseau

Le constat

- Il existe différentes nuances selon les territoires : il est difficile de faire l'unanimité dans la réponse à la question
- L'Ile-de-France est spécifique
- L'Agriculture Périurbaine est aujourd'hui moins à la mode qu'au moment de la création de Terres en villes : ce sont plutôt l'alimentation, la biodiversité et le PCAET qui le sont
- La Loi Notre a démobilisé certaines Collectivités Locales sur l'agriculture
- Terres en villes sera toujours soumis aux aléas des politiques locales : il faut se préparer pour que cela n'impacte pas le réseau
- La co-construction entre intercommunalité et chambre d'agriculture sur le territoire est fondamentale, mais elle peut se faire en dehors de Terres en villes

L'élargissement de la gouvernance

Maintenir le principe de gouvernance intercommunalités/chambres d'agriculture

- **Elargir** aux associations et à d'autres acteurs pour les travaux **mais sans changer la gouvernance**
- **Garder la main sur la gouvernance et l'équilibre entre collectivités et chambres d'agriculture**
- **OK pour ouvrir les travaux** aux différents acteurs **mais garder le binôme de gouvernance** (l'objectif premier de Terres en villes est le partenariat entre Collectivités et Chambres d'agriculture) sans fermer la porte à d'éventuelles évolutions
- Garder l'équilibre entre collègues pour les cotisations

Régler les cas particuliers

- Il faut examiner **la candidature des associations de l'Ile-de-France**
- **Quand la Chambre se désengage, possibilité d'autoriser une association comme partenaire agriculture**
- **C'est un peu castrateur de limiter au binôme** : donc il faut ouvrir aux institutions solitaires

Elargir aux associations et autres

- Etoffer le collège de membres associés par cooptation d'associations locales mais en évitant de créer des rapports de force et des blocages
- Accueillir les agences d'urbanisme
- **Besoins d'ouvrir aux acteurs associatifs et privés**
- **OK pour ouvrir les travaux aux différents acteurs**

- **Elargissement aux associations et à d'autres acteurs pour les travaux**
- Intérêt d'aller chercher les Régions. Mieux les mobiliser. Mais fait peur à certains car c'est un maillon nouveau avec un impact fort sur le fonctionnement du réseau
- Prendre en compte la décentralisation

#### Autres préconisations en matière de gouvernance

- Renforcer la Charte de Terres en villes
- Interrogation sur le binôme Coprésidence : l'atelier n'a pas tranché mais peut-être que la solution est de mieux organiser la Coprésidence
- Seuil des 80 000 habitants pour qu'une agglomération adhère à Terres en villes : l'atelier n'a pas non plus tranché

### III – Le fonctionnement du réseau

#### Une proposition

- Distinguer deux axes :
  - 1 - L'activation du réseau
  - 2 - Les projets de recherche-action

#### La régionalisation

- Travaux en grande région
- Aller vers le régional pour certains et pas pour d'autres. C'est fonction des moments.

#### Les Commissions

- Ouvrir plus largement ces commissions : cf. les ateliers AgriPLUi où ce ne sont pas forcément les bons techniciens qui ont été invités
- Les commissions : réinterroger le thème et le mode de participation car les 4 publics (élus politique, élus professionnels, techniciens collectivités et techniciens agricoles) doivent s'y retrouver.
- Pas ré-ouvrir de nouvelles commissions. Etoffer les commissions existantes.

**+ Unanimité : que les adhérents animent les groupes de travail (animation bien cadrée avec feuille de route) pour que les techniciens Terres en villes travaillent sur les recherches-action**

#### Les Outils d'interconnaissance du réseau et services apportés

- **Décrire le mode d'emploi du réseau**
- **Repréciser le mode d'emploi : agenda annuel, ...**
- Trombinoscope
- Glossaire (Atelier 2)
- Clarifier les modalités d'appui de Terres en villes aux territoires et mieux structurer les appuis (apporter de la méthode)
- Réactivité Terres en villes : du retard sur AgriPLUi
- Utiliser les moyens numériques modernes : visio-conférence
- Aller vers un lobbying plus efficace avec un plus grand portage politique
- Fonctionnement en Appel à projet n'est pas sécurisant car ce n'est pas pérenne

Meilleure implication des membres dans le fonctionnement du réseau

- **Unanimité : que les adhérents animent les groupes de travail (animation bien cadrée avec feuille de route) pour que les techniciens Tev travaillent sur les recherches-action**
- Mieux définir les engagements des membres qui prendraient en charge une partie d'animation
- Chaque membre apporte une contribution annuelle : proposition de type rencontres nationales ou locales et puis le réseau arbitre
- Mieux faire connaître ce qui se passe dans les agglomérations : faire présenter par un élu et un technicien d'une agglomération ce qui se passe sur son territoire dans une autre agglomération.

## IV – Les priorités des chantiers

**Le constat**

- Problème de l'assistance à maîtrise d'ouvrage : cela a des limites car on ne peut pas en faire partout
- Que Terres en villes garde ses prérogatives en matière d'expertise
- Pas perdre de vue les fondamentaux
- Lobbying

### Chantier 1 - Co-construction

Les actions passées

Consensus sur poursuite

- **Chantier classique. Cf. Binôme et territoire. A poursuivre**
- **Fondamental pour Terres en villes - A ne pas lâcher**

Consensus sur la nécessité d'être plus opérationnel et d'apporter plus de soutien

- **Plus de méthodes pour des projets concrets que de méthodes de planification**
- **Aller plus loin pour un soutien plus opérationnel**
- **Appuis aux membres : bien cadrer, faire connaître**

Consensus sur évaluation

- **Systématiser l'évaluation de la Charte par Agglomération**
- **Evaluation croisée : vraie plus-value (mais certains ne la connaissent pas)**

Les actions futures

Consensus sur agriculture urbaine

- **Prise en compte de l'Agriculture Urbaine : question importante. Trouver une place dans le réseau**
- **Intégrer Agriculture Urbaine**
- **Guide Agriculture Urbaine (Priorité 1)**
- **Vigilance dans l' Agriculture Urbaine : ne pas délaissé l'Agriculture Périurbaine**
- **Ferme urbaine/agriculture urbaine (Priorité 1)**

### Autres propositions

- **Fiches méthodologiques accessibles**
- **Que Terres en villes prenne une place dans instances nationales de formation**

## **Chantier 2 - Protection et mise en valeur concertée des espaces agricoles, forestiers et naturels**

### Les actions passées

Consensus sur le côté positif et prioritaire de ce chantier

**Retour positif**

**Foncier prioritaire**

**Poursuivre chantier**

**Pas de souci. Poursuivre**

Thème prioritaire : protection mais débat sur CDPENAF

- **Continuer à travailler sur les outils de planification : PLUi et SCOT**
- **Exigences CDPENAF**
- **Participation aux CDPENAF : grosses interrogations**
- **Compensation**
- **Politique de compensation**

Un peu contradictoire sur Espaces ouverts

- **Retour aux Espaces Agricoles Naturels et Forestiers**
- **Réintégrer forêt**
- **Approche espaces ouverts plus que procédure PAEN**
- **Retour aux PAEN et ZAP**

### Les actions futures

Chantier 2 ;

- **Biodiversité et place de l'agriculture dans la Trame Verte et Bleue**
- **Politique d'installation, transmission : agri-urbanisme agricole (logement ...)**
- **Installation /transmission (in Chantier 1 - co-construction ?)**
- **Logement des agriculteurs urbains**
- **Economie circulaire (questions économie/écologie)**
- **Ferme urbaine/agriculture urbaine (Priorité 1) : cf. chantier 1**

En fait propositions à rattacher au chantier 3 :

**L'agriculture demain : aquaponie**

**La transformation**

## **Chantier 3 - Economie agricole et gouvernance alimentaire**

### Les actions passées

Consensus sur priorité donnée à l'alimentaire

Les interrogations ou critiques

- Quels retours des projets Onvar, Frugal sur le terrain ?
- Lisibilité entre le projet Gouvalim II et le projet Frugal
- Terres en villes ne doit pas être porteur de projets locaux de recherche/mais porteur de projets nationaux de recherche
- Recettes pérennes versus Appels à Projet

### Les actions futures

Priorité à l'alimentaire à poursuivre

- **Centrer encore plus sur l'alimentaire**
- **Projet Alimentaire Territorial à poursuivre**
- **Projet Alimentaire Territorial à poursuivre**

Demandes d'outils méthodologiques

- **Plus outils sur et de mise en relation de l'Offre et de la Demande**
- **Demandes de grilles méthode**
- **Echanges d'expériences**

Autres propositions

- Acceptabilité de nouveaux projets (type porcherie)
- Dimension culturelle, gastronomie

## **Chantier 4 – Europe**

Consensus sur la veille de la politique européenne

- **Continuer la veille du chantier : le PACTE Milan semble loin des préoccupations (!)**
- **Retour à la politique européenne, lobbying sur l'agriculture périurbaine**
- **Lobbying pour Politique Agricole Commune (PAC) après 2020**
- **Veille méthodologique sur l'Union Européenne notamment**

Consensus sur demande d'ingénierie financière

- **ingénierie crédits**
- **Etat et Europe : redescende des infos F et UE**